

# Puszcza Bieniszewska PLH300011 - dokumentacja planu zadań ochronnych (PZO)

## 1. Etap wstępny pracy nad Planem

### 1.1. Informacje ogólne

Nazwa obszaru	Puszcza Bieniszewska		
Kod obszaru	PLH300011		
Opis granic obszaru	<a href="#">Pobierz punkty w formacie CSV</a>		
SDF	ID	Data dodania	
	<a href="#">SDF_PLH300011</a>	2014-02-17 11:13:04	
Położenie	Kazimierz Biskupi(gmina wiejska), Powiat: Koniński(woj. wielkopolskie)		
Powierzchnia obszaru (w ha)	954		
Status prawny	Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty		
Termin przystąpienia do sporządzenia Planu	2011-12-22		
Termin zatwierdzenia Planu	2012-12-20		
Koordynator Planu	Adam Krupa		
Planista regionalny	Wojciech Rakowski		
Sprawujący nadzór	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu		

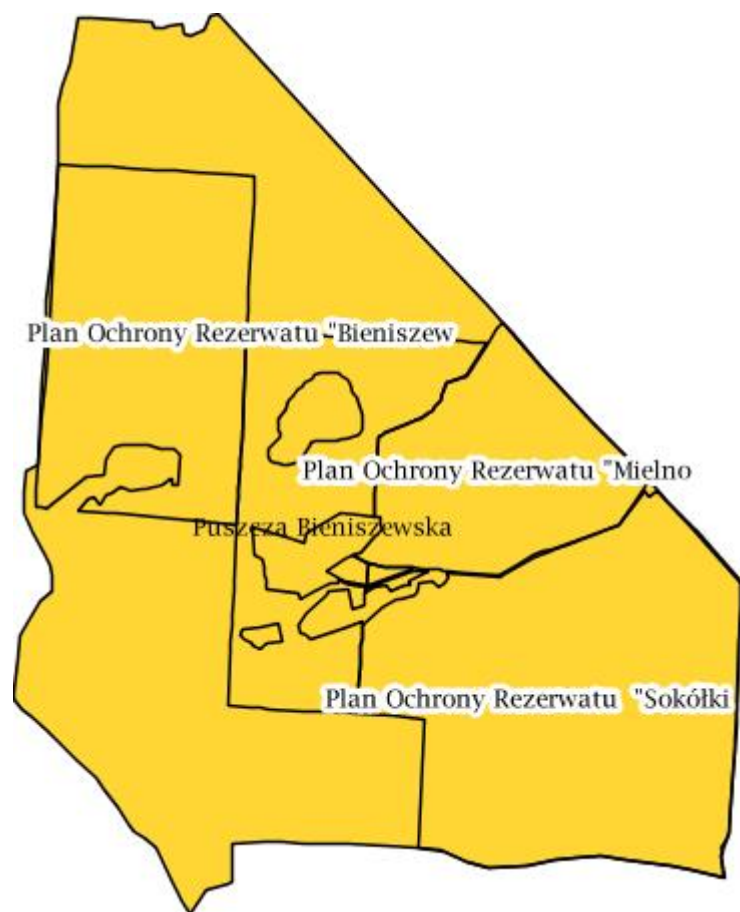
### 1.2 Ustalenie terenu objętego Planem

L.p.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO	Powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]
2	Bieniszew - (woj. wielkopolskie)	Plan Ochrony Rezerwatu		143.73

3	Pustelnik - (woj. wielkopolskie)	Plan Ochrony Rezerwatu		94.26
4	Mielno - (woj. wielkopolskie)	Plan Ochrony Rezerwatu		93.93
5	Sokółki - (woj. wielkopolskie)	Plan Ochrony Rezerwatu		236.8

Teren objęty PZO: **Puszcza Bieniszewska** o powierzchni **953.96 (ha)**

### 1.3. Mapa obszaru Natura 2000



Legenda:

- Puszcza Biebrzewska (Obszar PZO)
- Przeźroczysty - Plan Ochrony Rezerwatu "Bieniszew (Rezerwat) - Obszar niewyłączony
- Przeźroczysty - Plan Ochrony Rezerwatu "Pustelnik (Rezerwat) - Obszar niewyłączony
- Przeźroczysty - Plan Ochrony Rezerwatu "Mielno (Rezerwat) - Obszar niewyłączony
- Przeźroczysty - Plan Ochrony Rezerwatu "Sokółki (Rezerwat) - Obszar niewyłączony

Mapa poglądowa obszaru Natura 2000 z wyszczególnieniem powierzchni wyłączonych i niewyłączonych ze sporządzania planu zadań ochronnych.

## 1.4. Opis założeń do sporządzania Planu

Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6(1) dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, str. 7, z późn. zm.).

Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Puszcza Bieniszewska PLH300011 został wyznaczony decyzją Komisji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz.U. L 33 z 8.2.2011, str. 146). Decyzja ta została zastąpiona decyzją wykonawczą Komisji z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz.U. L 350 z 21.12.2013, str. 287).

Obszar o powierzchni 954,0 ha położony jest w województwie wielkopolskim na terenie gminy Kazimierz Biskupi.

Obszar obejmuje zwarty kompleks lasów liściastych położony na północny-zachód od Konina. Dominują dobrze zachowane grądy środkowoeuropejskie; na podkreślenie zasługuje także obecność priorytetowych świetlistych dąbrów. Niewielką powierzchnię zajmują także zbiorowiska nieleśne, głównie zmiennowilgotne łąki trzęślicowe. W obszarze położonych jest też kilka drobnych jezior.

Zgodnie z aktualnym standardowym formularzem danych, przedmiotem ochrony na obszarze są:

### 1. Siedliska przyrodnicze:

- 3510 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*;
- 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*);
- 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*);
- 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*);
- 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe;
- 91I0 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*);

### 2. Gatunki:

- kumak nizinny *Bombina bombina*,
- lipiennik Loesela *Liparis loeselii*.

W toku prac nad projektem planu zadań ochronnych lista przedmiotów ochrony może ulec zmianie.

Obowiązek sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 wynika z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, ze zm.). Projekt sporządza sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, którym w przypadku obszaru Natura 2000 Puszcza Bieniszewska PLH300011 jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, regionalny dyrektor ochrony środowiska, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Puszcza Bieniszewska PLH300011. Sporządzony zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 będzie zawierał:

- opis granic (w postaci wykazu punktów załamania granicy) i mapę obszaru;

- identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których wyznaczono obszar;
- cele działań ochronnych: konieczność zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony;
- wykaz działań ochronnych wraz z podaniem obszarów ich wdrażania oraz określeniem podmiotu odpowiedzialnego za ich wykonanie;
- wskazania do istniejących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego.

W celu umożliwienia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków, dla których wyznaczono obszar, udział w pracach nad projektem planu zadań ochronnych, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu zorganizuje cykl warsztatów lokalnych.

Ustalenia planu zadań ochronnych mogą w sposób bezpośredni oddziaływać na: organy administracji leśnej, organy administracji samorządowej i terenowe organy administracji rządowej; właścicieli i użytkowników gruntów rolnych, leśnych oraz wód oraz właścicieli nieruchomości, w obrębie których występują przedmioty ochrony obszaru Puszcza Bieniszewska PLH300011; przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność na obszarze Puszcza Bieniszewska PLH300011 oraz przedsiębiorców zainteresowanych realizacją przedsięwzięć na obszarze Puszcza Bieniszewska PLH300011.

Ponadto ustalenia planu zadań ochronnych będą transponowane do różnych dokumentów planistycznych pozostających w kompetencjach organów władzy publicznej: studiów uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego województwa.

Powstający projekt planu zadań ochronnych będzie udostępniany na bieżąco na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej uruchomionej przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska pod adresem <http://pzo.gdos.gov.pl/>. Zapewni to zainteresowanym osobom i podmiotom możliwość udziału w pracach nad powstającym projektem planu zadań ochronnych.

## 1.5. Ustalenie przedmiotów ochrony objętych Planem

Lp.	Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	% pokrycia	Pop. osiadła	Pop. rozrodcza	Pop. przemieszczająca się	Pop. zimująca	Ocena pop. / Stopień reprezen.	Ocena st. zach.	Ocena izol. / Pow. względna	Ocena ogólna	Opinia dot. wpisu
S1	3150	Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion		1,00					B	B	C	C	
S2	9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum	22,73					A	A	C	A	
S3	6410	Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe	Molinion	3,00					B	B	C	B	
S5	9190	Pomorski kwaśny las brzozowo-dębowy	Betulo-Quercetum	0,84					B	B	C	B	
S6	91E0	* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, olsy źródliskowe	Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae	2,64					A	A	C	A	
S7	9110	* Ciepłolubne dąbrowy	Quercetalia pubescenti-petraeae	6,04					B	B	C	B	Dane wymagają aktualizacji
R1	1903	Lipiennik Loesela	Liparis loeselii		<100				C	B	C	C	Dane nieaktualne

Z1	1188	Kumak nizinny	Bombina bombina		P				C	C	C	C	Dane wymagają uszczegółowienia i aktualizacji
----	------	---------------	-----------------	--	---	--	--	--	---	---	---	---	---

## 1.6. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.

Sporządzanie projektu planu zadań ochronnych jest procesem uspołecznionym w bardzo szerokim zakresie, znacznie wykraczającym poza ramy wynikające z przepisów prawa. Rozpoczynając ten proces, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu, podała do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Bieniszewska PLH300011. Nastąpiło to poprzez:

- ogłoszenie 20 grudnia 2011 r. w prasie o zasięgu ogólnopolskim;
- umieszczenie informacji na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu (<http://poznan.rdos.gov.pl/>);
- wywieszenie informacji w gablocie w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu w terminie 22.12.2011–12.01.2012 wraz z opisem założeń do powstającego planu zadań ochronnych, ze wskazaniem 21-dniowego terminu na składanie uwag i wniosków.

Następnie zidentyfikowano osoby i podmioty, mogące być zainteresowane tworzoną dokumentem. Wykorzystano do tego m.in. pomoc gmin i starostw powiatowych, do których zwrócono się z prośbą o wskazanie osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla ochrony których wyznaczono obszar Natura 2000. Uspołecznienie tworzenia projektu planu zadań ochronnych przebiega na dwóch płaszczyznach. Po pierwsze – w ramach warsztatów lokalnych, organizowanych przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Poznaniu na terenie obszaru Natura 2000 lub w jego sąsiedztwie. O warsztatach zawiadamiane są osoby i podmioty, które mogą być zainteresowane powstającym projektem planu zadań ochronnych; RDOŚ w Poznaniu zwraca się także z prośbą do gmin o wywieszenie zawiadomień w siedzibie ich urzędów. Dla obszaru Natura 2000 Puszcza Bieniszewska PLH300011 planowane są dwa warsztaty lokalne. Pierwsze odbył się 10 września 2012 r. w siedzibie Nadleśnictwa Konin. Uczestniczyły w nich 3 osoby. Jednym z podstawowych zadań pierwszych warsztatów było utworzenie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW) – grupy zrzeszającej na zasadzie dobrowolności przedstawicieli kluczowych dla obszaru Natura 2000 grup interesu. Utworzony ZLW liczy 3 osoby, a jego skład przedstawiono w pkt. 1.8. Drugie warsztaty odbyły się 29 maja 2013 r. w siedzibie Nadleśnictwa Konin; uczestniczyło w nich 10 osób. Przedstawiono wyniki badań terenowych z roku 2012: szczegółową charakterystykę przedmiotów ochrony obszaru, ich stan ochrony, zidentyfikowane zagrożenia istniejące i potencjalne, cele działań ochronnych oraz działania ochronne.

Po drugie – uspołecznienie procesu sporządzania projektu planu zadań ochronnych odbywało się na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK) – internetowym narzędziu stworzonym na zlecenie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Za pomocą PIK powstające etapy projektu planu zadań ochronnych były akceptowane przez członków ZLW, którzy zgłaszali do nich uwagi i wnioski i w ten sposób czynnie uczestniczyli w jego tworzeniu. Po zaakceptowaniu wszystkich etapów, projekt planu zadań ochronnych stał się dostępny na PIK dla wszystkich jej użytkowników i został – wraz z

dokumentacją, na podstawie której powstał – poddany obowiązkowym 21-dniowym konsultacjom społecznym. Informacja o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone podczas nich, zostały zawarte w uzasadnieniu do planu zadań ochronnych (zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu).

### 1.7. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

L.p.	Instytucja/osoby	Zakres odpowiedzialności	Adres siedziby instytucji/osoby	Kontakt
1	Starosta Powiatowy w Koninie	Organ administracji architektoniczno-budowlanej, wydawanie pozwoleń wodno-prawnych, wydawanie zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów i decyzji w innych sprawach, zlecenie sporządzania uproszczonych planów urzędzenia lasów	Al. 1 Maja 9, 62-510 Konin	e-mail: powiat@powiat.konin.pl; tel. 63 2403200
2	Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska	Nadzorowanie funkcjonowania obszarów Natura 2000 w Polsce	ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa	e-mail: kancelaria@gdos.gov.p; tel. 22 5792900
3	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu	Organ sprawujący nadzór nad obszarem, organ sporządzający plan zadań ochronnych	ul. 28 Czerwca 1956 r. 223/229, 61-485 Poznań	tel. 61 8311177, e-mail: sekretariat.poznan@rdos.gov.pl
4	Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu	Inicjowanie, koordynowanie oraz nadzorowanie działalności nadleśniczych; opiniowanie projektów planów ochrony dla obszarów Natura 2000; zlecenie sporządzania planów urzędzenia lasu	ul. Gajowa 10, 60-959 Poznań	e-mail: rdlp@poznan.lasy.gov.pl; tel. 61 6684400
5	Nadleśniczy Nadleśnictwa Konin	Zarządzanie gruntami leśnymi Skarbu Państwa w obszarze. Wykonywanie działań z zakresu ochrony przyrody na terenie zarządzanym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe znajdującym się na obszarze Natura 2000	ul. Gajowa 2, 62-510 Konin	e-mail: konin@poznan.lasy.gov.pl; tel. 63 2424739
6	Wójt Gminy Kazimierz Biskupi	Przygotowanie projektów dokumentów planistycznych, warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, wydawanie zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów i decyzji w innych sprawach. Rozważanie, czy przedsięwzięcie, którego realizacja wymaga wydania jego decyzji, może potencjalnie oddziaływać na obszar Natura 2000	Plac Wolności 1, 62-530 Kazimierz Biskupi	e-mail: kazimierzbiskupi@kazimierz-biskupi.pl; tel. 63 2411210
7	Rada Gminy Kazimierz Biskupi	Polityka i planowanie przestrzenne na terenie gminy Kazimierz Biskupi, ustanawianie i znoszenie form ochrony przyrody: użytki ekologiczne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe, stanowiska dokumentacyjne i pomniki przyrody	Plac Wolności 1, 62-530 Kazimierz Biskupi	e-mail: kazimierzbiskupi@kazimierz-biskupi.pl; tel. 63 2411210
8	Sławomir Janyszek	Osoba zbierająca dane do standardowego formularza danych	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu, Katedra Botaniki, ul. Wojska Polskiego 71c, 60-625 Poznań	e-mail: sjan@up.poznan.pl; tel. 61 8487697
9	Leszek Bednorz	Osoba zbierająca dane do standardowego formularza danych	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu, Katedra Botaniki, ul. Wojska Polskiego 71c, 60-625 Poznań	e-mail: lbednorz@up.poznan.pl; tel. 61 8487699

10	Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody „Salamandra”	Organizacja pozarządowa działająca w zakresie ochrony przyrody	ul. Stolarska 7/3, 60-788 Poznań	e-mail: biuro@salamandra.org.pl; tel. 61 6628606
11	PAK Kopalnia Węgla Brunatnego „Konin” SA	Przedsiębiorstwo prowadzące eksploatację złóż węgla brunatnego	ul. 600-lecia 9, 62-540 Kleczew	e-mail: kopalnia@kwbkonin.pl; tel. 63 2476000
12	Sejmik Województwa Wielkopolskiego	Wyznaczanie i tworzenie oraz likwidacja form ochrony przyrody: obszarów chronionego krajobrazu i parków krajobrazowych na terenie województwa wielkopolskiego	al. Niepodległości 18, 61-713 Poznań	e-mail: info@umww.pl; tel. 61 6266666
13	Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu	Wydawanie rozstrzygnięć administracyjnych w sprawach indywidualnych oraz wydawanie przepisów prawa miejscowego	al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań	e-mail: wuw@poznan.uw.gov.pl; tel. 61 8541071
14	Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu	Programuje, planuje, przygotowuje oraz nadzoruje wykonanie urządzeń melioracji podstawowych i szczegółowych oraz zadań z zakresu małej retencji wodnej w województwie; administruje, utrzymuje i konserwuje urządzenia melioracji podstawowych, zapewniając obsługę, bezpieczeństwo i właściwe funkcjonowanie ww. urządzeń; realizuje zadania z zakresu ochrony przed powodzią, w tym m.in. odpowiada za stan techniczny wałów przeciwpowodziowych i urządzeń hydrotechnicznych, bierze udział w ewentualnych akcjach przeciwpowodziowych; odpowiedzialność za realizację celów Ramowej Dyrektywy Wodnej	ul. Piekary 17, 61-823 Poznań	e-mail: biuro@wzmuiw.pl; tel. 61 6475401
15	Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego	Realizuje zadania z zakresu planowania przestrzennego na terenie województwa wielkopolskiego	al. Niepodległości 18, 61-713 Poznań	e-mail: sekretariat@wbpp.poznan.pl; tel. 61 8522883
16	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu	Prowadzenie monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska	ul. Czarna Rola 4, 61-625 Poznań	e-mail: sekretariat@poznan.wios.gov.pl; tel. 61 8270500
17	Państwowa Straż Łowiecka w Poznaniu	Odpowiedzialność za realizację przepisów ustawy Prawo łowieckie	al. Niepodległości 16/18, 60-967 Poznań	tel. 61 8541782; e-mail: sl@poznan.uw.gov.pl
18	Państwowa Straż Rybacka w Poznaniu	Kontrolowanie przestrzegania przepisów ustawy o rybactwie śródlądowym oraz decyzji wydawanych na jej podstawie	al. Niepodległości 16/18, 60-967 Poznań	e-mail: biuro@psr.poznan.pl; tel.: 61 8531871
19	Polski Związek Łowiecki, Zarząd Okręgowy w Koninie	Ogólnokrajowa organizacja zrzeszająca polskich myśliwych i koła łowieckie	ul. Nadbrzeżna 1, 62-500 Konin	tel. 63 2429637
20	Związek Pracodawców „Polski Torf”	Podmiot związany z eksploatacją torfu	ul. Mickiewicza 42 /37, 15-232 Białystok	e-mail: zp.polskitorf@op.pl
21	Polski Związek Wędkarski Okręg Konin	Dobrowolne, samorządne stowarzyszenie miłośników wędkarstwa i sportu wędkarskiego; największy użytkownik wód śródlądowych w Polsce; podmiot odpowiedzialny za realizację celów Ramowej Dyrektywy Wodnej	ul. Wyspiańskiego 1, 62-510 Konin	tel. 63 2422853

## 1.8. Zespół Lokalnej Współpracy

L.p.	Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji/grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt
1	Adam Krupa	koordynator planu zadań ochronnych, ekspert przyrodnik	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu	adam.krupa.poznan@rdos.gov.pl



2	Wojciech Rakowski	planista regionalny Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu	wojciech.rakowski.poznan@rdos.gov.pl
3	Grzegorz Bąk	przedstawiciel Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe	Nadleśnictwo Konin	grzegorz.bak@poznan.lasy.gov.pl
4	Monika Kotulak	przedstawiciel organizacji pozarządowej	Klub Przyrodników	monika.kotulak@kp.org.pl
5	Justyna Rapela	przedstawiciel Departamentu Kontroli na Miejsu	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	justyna.rapela@arimr.gov.pl
6	Marcin Sroka	przedstawiciel Departamentu Kontroli na Miejsu	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	marcin.sroka@arimr.gov.pl
7	Joanna Pietrzak	przedstawiciel Departamentu Kontroli na Miejsu	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	joanna.pietrzak@arimr.gov.pl
8	Emilia Grochowska	przedstawiciel Departamentu Kontroli na Miejsu	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	emilia.grochowska@arimr.gov.pl
9	Związek Pracodawców „Polski Torf”	Przedstawiciel przedsiębiorców zajmujących się eksploatacją torfu	Związek Pracodawców „Polski Torf”	zp.polskitorf@op.pl

## Etap II Opracowanie projektu Planu

### Moduł A

#### 2.1. Informacja o obszarze i przedmiotach ochrony

L.p.	Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
1	Materiały publikowane	Bednorz L. 1999. Charakterystyka ekologiczna populacji lipiennika Loesela <i>Liparis loeselii</i> (L.) L.C. Rich. z rezerwatu przyrody „Mielno” koło Konina	charakterystyka populacji	nieaktualne	Roczn. Nauk. Pol. Tow. Ochr. Przyr. „Salamandra”, 3: 5-13
2	Materiały publikowane	Bednorz L. 2011. Regression of <i>Liparis loeselii</i> population in the nature reserve „Mielno” (Wielkopolska)	dane dotyczące zmian liczebności, w tym zanikania populacji lipiennika	bardzo wysoka	Botanika – Steciana, 15: 31-33
3	Materiały publikowane	Kuświk H., Bednorz L., Mielcarski C., Rudnicka-Sterna W., Stefanek W., Urbański P., Wyrzykiewicz-Raszewska M. 1994. Szata roślinna i problemy jej ochrony w Puszczy Bieniszewskiej koło Konina	szata roślinna części obszaru	dane po części nieaktualne	Przegl. Przyr., 5, 3/4: 259-265
4	Ekspertyzy przyrodnicze	Śliwa P., Janyszek S., Klimaszyk P. 2007. Dokumentacja planu ochrony rezerwatu przyrody	szata roślinna i fauna rezerwatu	opracowanie obejmuje jedynie fragment obszaru	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu
5	Ekspertyzy przyrodnicze	Lisek D., Gąbka M. 2012. Ekspertyza przyrodnicza siedliska przyrodniczego 3150 w obszarze Natura 2000 Puszcza Bieniszewska PLH300011	charakterystyka i ocena stanu ochrony siedliska przyrodniczego 3150	bardzo wysoka	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu
6	Waloryzacja przyrodnicza	Chmiel J. 2012. Inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza jezior konińskich dla potrzeb rozwoju regionalnego. Projekt realizowany przez Wydział Biologii UAM na zlecenie Urzędu Miejskiego w Koninie	informacje o cenach elementach szaty roślinnej regionu	ważna informacja o nowym stanowisku lipiennika nad jeziorem Mielno	
7	Materiały niepublikowane	Wyniki inwentaryzacji Lasów Państwowych z roku 2007	Dane dotyczące siedlisk przyrodniczych oraz gatunków „naturowych”	istotna	

Należy wymienić wszystkie źródła informacji wykorzystywane w procesie opracowania PZO. Podać należy pełną literaturę opublikowaną, dane nieopublikowane oraz informacje ustne.

## 2.2. Ogólna charakterystyka obszaru

Obszar położony jest w mezoregionie Pojezierze Gnieźnieńskie i makroregionie Pojezierze Wielkopolskie (Kondracki 2009). Obejmuje tereny ukształtowane w stadiale poznańskim zlodowacenia bałtyckiego, na które składa się ciąg pagórków morenowych z kulminacją na Sowiej Górze (112 m n.p.m.). Obszar to zwarty kompleks lasów położony na zachodnim skraju aglomeracji Konina. Znaczną część obszaru pokrywają dobrze zachowane różnego żyzne lasy liściaste. Występują także eutroficzne zbiorniki wodne (m.in. jeziora Mielno, Skąpe i Wściekle), przy brzegach których rozwijają się rozległe połacie eutroficznych szuwarów, a także mechowiska. Niewielkie fragmenty zajmują grunty rolne oraz zabudowa. Obszar jest cenną ostoją ptaków. W granicach obszaru znajduje się jeden z dwóch polskich klasztorów Ojców Kamedułów. Według regionalizacji geobotanicznej Matuszkiewicza (1993, 2008) Puszcza Bieniszewska położona jest w krainie Kujawskiej, okręgu Łęczyckim i podokręgu Pątnowskim. Potencjalną roślinność naturalną stanowią żyzne lasy liściaste – grądy *Galio-Carpinetum* i łągi *Fraxino-Alnetum* oraz bory mieszane *Quercu-Pinetum*. W obszarze przeważają utwory polodowcowe – gliny zwałowe i piaski sandrowe, związane z wysoczyzną morenową i równiną sandrową. Miejscami, w obrębie mis jeziornych, występują torfy – w obrębie wypłyconych mis jeziornych. Dominują gleby brunatne, brunatno-rdzawe oraz torfowo-murszowe.

Obszar chroni sześć typów siedlisk przyrodniczych, z których największą powierzchnię (ok. 22% łącznej powierzchni obszaru) zajmuje grąd środkowoeuropejski *Galio-Carpinetum* (kod 9170). W północno-zachodniej części, w rezerwacie przyrody „Bieniszew” występują płaty zagrożonej w skali kraju świetlistej dąbrowy (siedlisko priorytetowe 91I0). W zagłębieniach terenu, zwłaszcza w sąsiedztwie zbiorników wodnych, odnotowano obecność łągu jesionowo-olszowego *Fraxino-Alnetum* (siedlisko priorytetowe 91E0). Najmniejszą powierzchnię spośród leśnych siedlisk przyrodniczych zajmują kwaśne dąbrowy (9190), w których płatach odnotowano występowanie zagrożonego regionalnie bezzieleniowego storczyka gnieźnika leśnego *Neottia nidus-avis*.

Według standardowego formularza danych, w obszarze chronione są także łąki trzęślicowe (6410), których w roku 2012 nie udało się odnaleźć. Ich płaty zostały zarośnięte w toku sukcesji. Zarastaniu podlegają też wszystkie jeziora występujące w Puszczy Bieniszewskiej (siedlisko 3150). Ich brzegi są trudno dostępne.

W okolicach jeziora Mielno występuje rzadki storczyk lipiennik Loesela *Liparis loeselii*. Jego zasoby w obszarze w ostatnim czasie gwałtownie się zmniejszyły (Bednorz 2011). Ze zbiornikami wodnymi wiąże się także występowanie kumaka nizinnego *Bombina bombina*.

Na terenie Puszczy Bieniszewskiej PLH300011 występują cztery rezerваты przyrody: „Bieniszew”, „Mielno”, „Sokołki” oraz „Pustelnik”. Rezerваты te nie posiadają obowiązujących planów ochrony. Obszar znajduje się także na terenie Powidzko-Bieniszewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

## 2.3. Struktura własności i użytkowania gruntów

Typy użytków gruntowych	Typ własności	Powierzchnia użytków [ha]	Udział powierzchni w obszarze [%]
	Skarb Państwa	0	0
	Własność komunalna	0	0
	Własność prywatna	0	0

## 2.4. Zagospodarowanie terenów i działalność człowieka

Typy użytków	Typ własności	Powierzchnia objęta dopłatami UE [ha]	Rodzaj dopłaty/działania/priorytetu/programu
Grunty rolne łącznie	Skarb Państwa	9.14	Jednolita Płatność Obszarowa
	Własność komunalna	0	
	Własność prywatna	0	

## 2.5. Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
------	-------------------	--	---	---	--

1	Uchwała Nr XII/74/11 Rady Gminy Kazimierz Biskupi z dnia 21 lipca 2011 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kazimierz Biskupi	Rada Gminy Kazimierz Biskupi	-	-	brak
2	Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Konin. Decyzja Ministra Środowiska z 12 marca 2008 r. nr DLOPiK-L--p-611-22/08	Nadleśniczy Nadleśnictwa Konin	-	-	brak

## 2.6. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych - dane zweryfikowane

L.p.	Przedmiot ochrony	Ocena ogólna	Powierzchnia (w ha)	Liczba stanowisk	Rozmieszczenie w obszarze	Stopień rozpoznania	Zakres prac terenowych uzupełniających/Uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych
<b>Płazy</b>							
1	1188 Kumak nizinny	C		1	<a href="#">Zobacz na mapie</a>	niewystarczający	W roku 2012 nie prowadzono prac terenowych
<b>Rośliny naczyniowe</b>							
1	1903 Lipiennik Loesela	C		2	<a href="#">Zobacz na mapie</a>	Niewystarczający	W roku 2012 odnaleziono kilka okazów gatunku na nowym stanowisku; na stanowiskach znanych nie udało się potwierdzić jego występowania
<b>Siedliska przyrodnicze</b>							
1	91I0 *Ciepłolubne dąbrowy	B	50.85		<a href="#">Zobacz na mapie</a>	Niewystarczający	W roku 2012 wykonano ekspertyzę siedliska obejmującą m.in. ocenę stanu ochrony; badaniami objęto trzy stanowiska
2	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	A	140.98		<a href="#">Zobacz na mapie</a>	Dobry	W roku 2012 wykonano ekspertyzę siedliska obejmującą m.in. ocenę stanu ochrony; badaniami objęto sześć stanowisk
3	9190 Kwaśne dąbrowy	B	8.38		<a href="#">Zobacz na mapie</a>	Niewystarczający	W roku 2012 wykonano ekspertyzę siedliska obejmującą m.in. ocenę stanu ochrony; badaniami objęto jedno stanowisko
4	91E0 *Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	A	4.71		<a href="#">Zobacz na mapie</a>	Dobry	W roku 2012 wykonano ekspertyzę siedliska obejmującą m.in. ocenę stanu ochrony; badaniami objęto dwa stanowiska
5	3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion	C	11.07		<a href="#">Zobacz na mapie</a>	Niewystarczający	W roku 2012 dokonano oceny jednego zbiornika w obszarze. Istnieją podstawy, aby sądzić, że część pozostałych reprezentuje siedlisko 3140
6	6410 Zmienne wilgotne łąki trzęślicowe	B	0.52		<a href="#">Zobacz na mapie</a>	Niewystarczający	W roku 2012 nie odnaleziono płatów siedliska w obszarze

### 2.6.1. Typy siedlisk przyrodniczych

#### 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)

Łąki trzęślicowe, to grupa kilku, różnie ujmowanych przez fitosocjologów, zbiorowisk roślinnych. Wykształcają się na glebach mineralnych o szerokiej amplitudzie troficznej, czasem zabagnionych, w specyficznych warunkach związanych z użytkowaniem rolniczym. Tradycyjnie łąki te koszone raz w roku lub raz na dwa lata, późnym latem lub jesienią. W związku z tym w siedlisku tym występuje znaczna liczba gatunków późnokwitnących. Są to też łąki wyjątkowo bogate florystycznie, ze znaczną liczbą gatunków rzadkich i ginących. Ze względu na efektownie kwitnące rośliny łąki te posiadają wyjątkowe walory estetyczne. Do typowych gatunków należą: trzęślica modra *Molinia caerulea*, sierpik barwierski *Serratula tinctoria*, starodub łąkowy *Angelica palustris*, mieczyk dachówkowaty *Gladiolus imbicatus*, bukwica zwyczajna *Betonica officinalis*, goryczka wąskolistna *Gentiana pneumonanthe*, goździk pyszny *Dianthus superbis*, czarcikęs łąkowy *Succisa pratensis*, przytulia północna *Galium boreale*, kosaciec syberyjski *Iris sibirica*. Na terenie Puszczy Bieniszewskiej obecnie nie występują prawidłowo wykształcone łąki trzęślicowe. Dane na temat ich występowania pochodzą z literatury, a podawane stanowiska były przedmiotem inwentaryzacji w 2012 r. Wieloletni brak użytkowania rolniczego gruntów sprawił, że na zdecydowanej większości obszarów wcześniejszego występowania łąki te już nie istnieją. Niewielkie fragmenty nad jeziorem Mielno zachowały jeszcze pojedyncze okazy gatunków wskaźnikowych, miejsce to (fragmenty wydzieleń 111h i 111g) wyznaczono do prowadzenia działań z zakresu ochrony czynnej.





### **3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion***

Siedlisko obejmuje różnej wielkości i głębokości naturalne zbiorniki wodne o różnej trofii (głównie mezo- i eutroficzne). W jeziorach głębszych wyróżnia się strefy litoralu, pelagialu i profundalu, w płytszych nie wykształca się pelagial. Odrębną grupę stanowią starorzecza, będące dawnymi korytami rzek odciętych w wyniku wyłobienia przez rzekę nowego koryta. Siedlisko występuje w całej Polsce, z wyjątkiem południa. Mniejsze zbiorniki i starorzecza koncentrują się głównie w dolinach rzek.

W obszarze siedlisko reprezentowane jest przez Jezioro Skąpe. W roku 2012 badaniami objęto także bezimienny zbiornik położony na zachód od Jeziora Wściekłego, który okazał się reprezentantem siedliska 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Chara* spp.). Próbowano także objąć badaniami jezioro Mielno, ale okazało się tak silnie wypłycone, że przeprowadzenia badań było niemożliwe. Dlatego status pozostałych zbiorników wodnych w obszarze wymaga wyjaśnienia. Tym samym łączna powierzchnia siedliska oraz jego stan ochrony w obszarze pozostają nieznane.

Jezioro Skąpe jest położone wśród lasów liściastych objętych ochroną rezerwatową (rezerwat przyrody „Pustelnik”). Jest płytkim eutroficznym zbiornikiem (ok. 4,5 m głębokości) o powierzchni 11,07 ha. W jego południowo-zachodniej części dominują zbiorowiska z grążelem żółtym *Nuphar lutea* oraz *Nymphaea ×hybrida*. Niewielki udział mają także płaty żabiścieku pływającego *Hydrocharis morsus-ranae* oraz pływacza zwyczajnego *Utricularia vulgaris*. W części centralnej części dominują fitocenozy rogotka sztywnego *Ceratophyllum demersum* oraz pływacza zwyczajnego z niewielkim udziałem jezierzy morskiej *Najas marina*. Południowo-wschodnia część zbiornika jest wypłycona.





W raporcie przesłanym do Komisji Europejskiej w 2007, stan ochrony siedliska został oceniony jako niezadowalający (U1). Złożyły się na to następujące oceny cząstkowe: powierzchnia – FV (stan właściwy), struktura i funkcje – FV oraz szanse zachowania siedliska – U1. Badania z lat 2009–2011, przeprowadzone na 270 stanowiskach w regionie kontynentalnym, wykazały następujący rozkład ocen stanu ochrony: 62% U1, 21% FV oraz 17% U2 (stan zły). Większość ocen niezadowalających i złych dotyczy zbiorników położonych na terenach gęsto zasiedlonych, użytkowanych rolniczo lub podlegających znacznej presji rekreacyjnej. Do najważniejszych zidentyfikowanych zagrożeń należą: różnej genezy eutrofizacja, najczęściej będąca wynikiem negatywnej działalności człowieka, nieuregulowana gospodarka wodno-ściekowa, rolnictwo (spływy nawozów z pól), wahania poziomu wody, presja rekreacyjno-turystyczna, wędkarstwo i nieprzemyślana gospodarka rybacka (w szczególności wprowadzanie inwazyjnych gatunków ryb).

Stan ochrony badanego zbiornika w obszarze jest właściwy.

### **9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*)**

Siedlisko obejmuje ubogie lasy dębowe z obydwoma rodzimymi gatunkami dębów: szypułkowym *Quercus robur* i bezszypułkowym *Quercus petraea*, występujących w różnych proporcjach ilościowych. Naturalnie w drzewostanie występuje także sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, brzoza brodawkowata *Betula pendula*, buk pospolity *Fagus sylvatica* oraz jarzab zwyczajny *Sorbus aucuparia*. Acydofilne, dość ubogie runo wyraźnie nawiązuje do borów sosnowych, co przejawia się udziałem takich gatunków jak: siódmaczek leśny *Trientalis europaea*, borówka czernica *Vaccinium myrtillus*, czy borówka brusznica *Vaccinium vitis-idaea*. Diagnostyczną rolę pełnią przede wszystkim różne gatunki jastrzębców: Lachenala *Hieracium lachenalii*, sabaudzki *Hieracium sabaudum*, baldaszkowaty *Hieracium umbellatum* i gładki *Hieracium laevigatum* oraz turzyca pigułkowata *Carex pilulifera*, kłosówka miękka *Holcus mollis*, pszeniec zwyczajny *Melampyrum pratense* i in. W Polsce siedlisko reprezentuje siedem różnych zespołów roślinnych wykazujących znaczne zróżnicowanie, m.in. w aspekcie wilgotnościowym. Występowanie kwaśnych dąbrów związane jest w klimatem atlantyckim stąd skupiają się w zachodniej części kraju. Siedlisko to obecnie zdiagnozowano na jednym stanowisku (oddz. 97a, 98a), choć nie można wykluczyć szerszego występowania. Na zły stan siedliska ma wpływ przede wszystkim silnie zniekształcone runo, zdominowane miejscami przez niecierpka drobnokwiatowego *Impatiens parviflora*. W raporcie przesłanym do Komisji Europejskiej w 2007 r., stan ochrony siedliska w regionie kontynentalnym został oceniony jako zły (U2). W latach 2009–2011 kontynuowano jego monitoring na 107 stanowiskach, z których 17 stanowisk uzyskało ocenę właściwą (FV), 51 niezadowalającą (U1), natomiast 33 złą (U2).







### **91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe**

Siedlisko wielopostaciowe obejmujące nadrzeczne łęgi topolowe i wierzbowe, nizinne lasy olszowe obszarów źródłiskowych oraz łęgi jesionowo-olszowe. Wszystkie związane są żyznymi glebami, często pozostającymi w bezpośrednim związku z zalewami rzecznyymi. Typowymi dla siedliska gatunkami drzew są: olsza czarna *Alnus glutinosa* (w górach także szara *Alnus incana*), jesion wyniosły *Fraxinus excelsior*, topole (biała *Populus alba*, szara *Populus ×canescens* i czarna *Populus nigra*) oraz wierzby (krucha *Salix fragilis* i biała *Salix alba*). Z kolei do częstszych gatunków runa należą: gwiazdnica gajowa *Stellaria nemorum*, czartawy (drobna *Circaea alpina*, pospolita *Circaea lutetiana* i pośrednia *Circaea intermedia*), turzycza rzadkokłosa *Carex remota*, porzeczka czerwona *Ribes spicatum*, mozga trzcinowata *Phalaris arundinacea*, wiechlina błotna *Poa palustris* i in. Na terenie Puszczy Bieniszewskiej siedlisk reprezentowane jest przez kilka płatów łęgu jesionowo-olszowego *Fraxino-Alnetum*, zajmujące nieduże powierzchnie na obrzeżach mis jeziornych. Runo w niektórych miejscach cechuje bardzo liczne występowanie niecierpka pospolitego *Impatiens noli-tangere*, który wyraźnie ustępuje niecierpkowi drobnokwiatowemu *Impatiens parviflora*. W raporcie przesłanym do Komisji Europejskiej w 2007 r., stan ochrony siedliska w regionie kontynentalnym został oceniony jako zły (U2). W latach 2009-2011 kontynuowano monitoring na 107 stanowiskach, z których większość (53%) uzyskała ocenę niezadowalającą, a jedynie 16% właściwą.

Zagrożeniem siedliska w obszarze jest przede wszystkim ekspansja niecierpka drobnokwiatowego *Impatiens parviflora*. Drzewostany mają ponadto młody wiek, niewielki jest także udział martwego drewna.







### 91I0 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*)

Siedlisko reprezentowane jest w obszarze przez świetlistą dąbrowę *Potentillo albae-Quercetum*. Las ten ma stosunkowo luźny drzewostan, przez co panują w nim warunki dogodne dla rozwoju w runie licznych roślin światłolubnych. Typowymi gatunkami dla tego lasu są pięciornik biały *Potentilla alba*, dzwonek brzoskwiniolistny *Campanula persicifolia* i jaskier wielkokwiatowy *Ranunculus polyanthemos*. Liczna jest grupa roślin wspólnych z łąkami trzęślicowymi, jak sierpik barwierski *Serratula tinctoria*, bukwica zwyczajna *Betonica officinalis*, przytulia północna *Galium boreale* oraz murawami kserotermicznymi, jak przetacznik kłosowy *Veronica spicata* i kłosownica pierzasta *Brachypodium pinnatum*. Warunki świetlne i glebowe sprawiają, że jest to najbogatsze w gatunki siedlisko leśne.

W Puszczy Bieniszewskiej ten rzadki typ lasu zajmuje znaczne powierzchnie, zwłaszcza w oddziałach 101 i 102, przy czym określenie granic płątów i co za tym idzie powierzchni zajmowanej przez siedlisko wymaga dalszych badań. Zinwentaryzowane stanowiska wykazały liczne zniekształcenia dotyczące struktury drzewostanu (zarówno skład gatunkowy, jak i nadmierne zwarcie koron) oraz obecności gatunków obcego pochodzenia (niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora*, czeremcha amerykańska *Prunus serotina*). Obydwa te czynniki znacząco ograniczają występowanie gatunków typowych dla świetlistej dąbrowy.







### 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)

Siedlisko reprezentowane jest w obszarze przez grąd środkowoeuropejski *Galio-Carpinetum*. Jest to istotne potencjalne zbiorowisko leśne centralnej i południowo-zachodniej Polski, wykształcające się na żyznych, świeżych lub wilgotnych glebach. Czynniki te spowodowały jego eliminację na znacznych obszarach na korzyść gruntów rolnych. Jest to bardzo bogaty w gatunki las, którego drzewostan tworzą dąb *Quercus robur*, grab *Carpinus betulus* i lipa *Tilia cordata* z domieszką szeregu innych drzew. Przed rozwojem liści na drzewach szczyt rozwoju osiągają liczne gatunki masowo kwitnące w runie np.: zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, zawilec żółty *Anemone ranunculoides*, fiołek leśny *Viola reichenbachiana*, kokorycz pusta *Corydalis cava*, przylaszczka pospolita *Hepatica nobilis*, miodunka ćma *Pulmonaria obscura*. Grąd środkowoeuropejski ma w Puszczy Bieniszewskiej liczne stanowiska. Jeden z największych zwartych kompleksów, liczący ponad 100 ha, znajduje się w południowo-wschodniej części obszaru. Całkowita powierzchnia siedliska w obszarze nie jest znana i wymaga dalszych prac terenowych. Znaczna część grądów znajduje się w rezerwatach przyrody. Kompleks grądów, świetlistych dąbrów oraz kwaśnych dąbrów stanowi podstawową wartość przyrodniczą Puszczy. Podobnie jak inne siedliska leśne także tutaj zaznacza się negatywny wpływ ekspansywnego niecierpka drobnokwiatowego *Impatiens parviflora*, który jest zagrożeniem dla rodzimych gatunków runa. Ponadto w części płatów niezbędna jest przebudowa drzewostanów, zbyt mało jest także martwego drewna.







## 2.6.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru

### Lipiennik Loesela *Liparis loeselii*

Bylina z rodziny storczykowatych *Orchidaceae* z pojedynczą łodygą wyrastającą z pseudobulwy i osiagającą do 20 cm. W nasadzie łodygi wyrastają najczęściej dwa, prawie naprzeciwległe liście. Kwiatostan nielicznokwiatowy z 3–8 zielonkawymi kwiatami na krótkich szypułkach. Owoc – torebka do 8 mm długości. Gatunek rozmnaża się głównie generatywnie z nasion, które do rozwoju potrzebują grzybów mikoryzowych. Lipienik jest taksonem cyrkumborealnym; w Polsce występuje w na całym niżu, rzadko i w rozproszeniu. Liczba jego stanowisk zmniejsza się; został umieszczony w Polskiej Czerwonej Księdze Roślin z kategorią VU (narażony), czerwonej liście roślin naczyniowych Polski z kategorią E (wymierający – krytycznie zagrożony) oraz czerwonej liście roślin naczyniowych Wielkopolski z kategorią EN (zagrożony). Jest objęty ochroną gatunkową ścisłą. Z przeszłości znany z około 250 stanowisk w kraju, obecnie z około 100. Uznawany jest za gatunek o dużych wahanach liczebności.

Uznawany za gatunek diagnostyczny związku *Caricion davallianae* (Ratyńska i in. 2010). Występuje na torfowiskach alkalicznych zasilanych wodami podziemnymi bogatymi w związki wapnia.

W obszarze podawany z zachodnich krańców jeziora Mielno. Dane historyczne mówią o dwóch stanowiskach, których w roku 2012 nie udało się potwierdzić. Prof. Julian Chmiel z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu odkrył natomiast nowe stanowisko liczące kilka sztuk rozproszonych na 9 m<sup>2</sup>. Szczegółowe dane Bednorza (2011) dokumentujące liczebność lipiennika w ciągu 16 lat (1995–2010) wykazały wyraźny spadek jego liczebności z kilkudziesięciu okazów (maksymalnie 106 w roku 1997) do 2 w roku 2010. Głównymi zagrożeniami dla tego gatunku jest naturalna sukcesja i zarastanie jego stanowisk przez roślinność szuwarową, krzewiastą i leśną.



*Lipiennik Loesesla w Puszczy Bieniszewskiej - fot. J. Chmiel*

W raporcie przesłanym do Komisji Europejskiej w 2007, stan ochrony gatunku został oceniony jako niezadowalający (U1). Złożyły się na to następujące oceny cząstkowe: populacja - U1, siedlisko - U1 oraz szanse zachowania gatunku - U1. Jako podstawowe zagrożenia wymienia się brak użytkowania jego siedlisk, wyraźnie przyspieszający naturalne procesy sukcesyjne prowadzące do zarastania przez szuwary oraz krzewy. Zagrożeniem jest też osuszanie.

### **2.6.3. Gatunki zwierząt i ich siedliska występujące na terenie obszaru**

#### **Kumak nizinny *Bombina bombina***

Gatunek płaza z rodziny kumakowatych, blisko spokrewniony z kumakiem górskim. Skóra na grzbiecie ciała pokryta jest dużymi gruczołami jadowymi i śluzowymi. Grzbiet ubarwiony na kolor brązowo-oliwkowy lub szary. Brzuch kumaka nizinnego pokryty jest jaskrawo czerwonymi plamami, kolor i kształt tych plam odróżnia go od kumaka górskiego. Skóra kumaka, nawet przy niewielkim podrażnieniu wydziela gęsty, pieniący się śluz, a zawarty w nim jad jest trujący dla zwierząt i człowieka. Kumak nizinny zamieszkuje najczęściej niewielkie, płytkie, nasłonecznione zbiorniki wodne, zarówno naturalne (starorzecza, jeziora, rozlewiska w dolinach rzecznych), jak i sztuczne (stawy, glinianki, wyrobiska).

Populacja tego płaza w Puszczy Bieniszewskiej nie została dotąd rozpoznana. Na jedynym udokumentowanym w 2007 r. stanowisku planuje się prowadzenie prac monitoringowych. Ponadto niezbędne jest przeprowadzenie inwentaryzacji gatunku obejmującej wszystkie potencjalne siedliska.

## Moduł B

### 3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV,U1,U2,XX	Ocena stanu ochrony po weryfikacji wg skali FV,U1,U2,XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV,U1,U2,XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku wg skali FV,U1,U2,XX	Uwagi
1	*Ciepolubne dąbrowy	91I0	709B	Powierzchnia siedliska: U1	Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >30 cm grubości (h134)	brak	U1	U2	U2	
				Struktura i funkcje: U2	Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna (h146)	brak	FV			
					Gatunki ciepolubne (h18)	brak	U1			
				Perspektywy ochrony: U1	Gatunki charakterystyczne (h1)	brak	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie (h24)	brak	U1			
					Naturalne odnowienie (h31)	brak	FV			
					Obecność nasadzeń drzew (h45)	brak	FV			
					Wiek drzewostanu (h5)	brak	FV			
					Zniszczenia drzewostanów - wiatrolomy, gradacje owadów (h77)	brak	FV			
					Zwarcie korony drzew (dostęp światła) (h80)	brak	U1			
					Zwarcie podszytu (h81)	brak	FV			
					Gatunki dominujące (h85)	brak	U1			
					Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcie (s460)	brak	FV			

2	*Ciepolubne dąbrowy	91I0	8036	Powierzchnia siedliska: XX	Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >30 cm grubości (h134)	brak	U2	U2	U2	
				Struktura i funkcje: U2	Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna (h146)	brak	FV			
					Gatunki ciepolubne (h18)	brak	U2			
				Perspektywy ochrony: U2	Gatunki charakterystyczne (h1)	brak	U2			
					Gatunki obce w drzewostanie (h24)	brak	U1			
					Naturalne odnowienie (h31)	brak	FV			
					Obecność nasadzeń drzew (h45)	brak	FV			
					Wiek drzewostanu (h5)	brak	FV			
					Zniszczenia drzewostanów - wiatrolomy, gradacje owadów (h77)	brak	FV			
					Zwarcie korony drzew (dostęp światła) (h80)	brak	U1			
					Zwarcie podszytu (h81)	brak	FV			
					Gatunki dominujące (h85)	brak	U2			
					Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje (s460)	brak	U1			
3	*Ciepolubne dąbrowy	91I0	D005	Powierzchnia siedliska: XX	Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >30 cm grubości (h134)	brak	U2	U2	U2	
				Struktura i funkcje: U2	Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna (h146)	brak	FV			
					Gatunki ciepolubne (h18)	brak	U1			
				Perspektywy ochrony: U2	Gatunki charakterystyczne (h1)	brak	U1			
					Gatunki obce w drzewostanie (h24)	brak	U2			
					Naturalne odnowienie (h31)	brak	FV			
					Obecność nasadzeń drzew (h45)	brak	FV			
					Wiek drzewostanu (h5)	brak	FV			
					Zniszczenia drzewostanów - wiatrolomy, gradacje owadów (h77)	brak	FV			
					Zwarcie korony drzew (dostęp światła) (h80)	brak	U2			
					Zwarcie podszytu (h81)	brak	U1			
					Gatunki dominujące (h85)	brak	U1			
					Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje (s460)	brak	U2			

4	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	9170	5265	Powierzchnia siedliska: XX  Struktura i funkcje: U2  Perspektywy ochrony: U1	Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie (h130)	brak	U2	U2	U2	
					Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie (h131)	brak	U1			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie (h132)	brak	FV			
					Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >30 cm grubości (h134)	brak	U1			
					Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu (h140)	brak	U1			
					Udział gatunków „wczesnosukcesyjnych” w drzewostanie (h142)	brak	FV			
					Udział graba w drzewostanie (h143)	brak	FV			
					Udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesnosukcesyjnych) (h145)	brak	U1			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna (h146)	brak	FV			
					Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie) (h147)	brak	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (h191)	brak	XX			
					Gatunki inwazyjne w runie (h22)	brak	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu (h33)	brak	U1			
					Martwe drewno (h3)	brak	U1			
					Wiek drzewostanu (h5)	brak	U1			
					Charakterystyczne kombinacje florystyczne (h83)	brak	U1			
					Gatunki dominujące (h85)	brak	U2			

5	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	9170	609C	Powierzchnia siedliska: XX  Struktura i funkcje: U1  Perspektywy ochrony: FV	Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie (h130)	brak	FV	U1	U2	
					Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie (h131)	brak	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie (h132)	brak	FV			
					Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >30 cm grubości (h134)	brak	U1			
					Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu (h140)	brak	FV			
					Udział gatunków „wczesnosukcesyjnych” w drzewostanie (h142)	brak	FV			
					Udział graba w drzewostanie (h143)	brak	FV			
					Udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesnosukcesyjnych) (h145)	brak	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna (h146)	brak	FV			
					Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie) (h147)	brak	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (h191)	brak	XX			
					Gatunki inwazyjne w runie (h22)	brak	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu (h33)	brak	U1			
					Martwe drewno (h3)	brak	U1			
					Wiek drzewostanu (h5)	brak	FV			
					Charakterystyczne kombinacje florystyczne (h83)	brak	FV			
					Gatunki dominujące (h85)	brak	U1			



6	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	9170	AFA1	Powierzchnia siedliska: XX  Struktura i funkcje: U1  Perspektywy ochrony: U1	Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie (h130)	brak	FV	U1	U2	
					Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie (h131)	brak	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie (h132)	brak	FV			
					Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >30 cm grubości (h134)	brak	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu (h140)	brak	U1			
					Udział gatunków „wczesnosukcesyjnych” w drzewostanie (h142)	brak	FV			
					Udział graba w drzewostanie (h143)	brak	FV			
					Udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesnosukcesyjnych) (h145)	brak	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna (h146)	brak	FV			
					Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie) (h147)	brak	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (h191)	brak	FV			
					Gatunki inwazyjne w runie (h22)	brak	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu (h33)	brak	U1			
					Martwe drewno (h3)	brak	U1			
					Wiek drzewostanu (h5)	brak	U1			
					Charakterystyczne kombinacje florystyczne (h83)	brak	U1			
					Gatunki dominujące (h85)	brak	U1			

7	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	9170	D201	Powierzchnia siedliska: XX  Struktura i funkcje: U1  Perspektywy ochrony: U1	Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie (h130)	brak	FV	U1	U2	
					Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie (h131)	brak	U1			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie (h132)	brak	FV			
					Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >30 cm grubości (h134)	brak	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu (h140)	brak	U1			
					Udział gatunków „wczesnosukcesyjnych” w drzewostanie (h142)	brak	FV			
					Udział graba w drzewostanie (h143)	brak	FV			
					Udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesnosukcesyjnych) (h145)	brak	U1			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna (h146)	brak	FV			
					Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie) (h147)	brak	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (h191)	brak	FV			
					Gatunki inwazyjne w runie (h22)	brak	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu (h33)	brak	U1			
					Martwe drewno (h3)	brak	U1			
					Wiek drzewostanu (h5)	brak	U1			
					Charakterystyczne kombinacje florystyczne (h83)	brak	U1			
					Gatunki dominujące (h85)	brak	U1			

8	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	9170	DB0A	Powierzchnia siedliska: XX	Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie (h130)	brak	FV	U1	U2	
				Struktura i funkcje: U1	Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie (h131)	brak	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie (h132)	brak	FV			
					Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >30 cm grubości (h134)	brak	U1			
				Perspektywy ochrony: FV	Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu (h140)	brak	FV			
					Udział gatunków „wczesnosukcesyjnych” w drzewostanie (h142)	brak	FV			
					Udział graba w drzewostanie (h143)	brak	FV			
					Udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesnosukcesyjnych) (h145)	brak	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna (h146)	brak	FV			
					Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie) (h147)	brak	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (h191)	brak	XX			
					Gatunki inwazyjne w runie (h22)	brak	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu (h33)	brak	U1			
					Martwe drewno (h3)	brak	U1			
					Wiek drzewostanu (h5)	brak	FV			
					Charakterystyczne kombinacje florystyczne (h83)	brak	FV			
					Gatunki dominujące (h85)	brak	U1			

9	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	9170	F696	Powierzchnia siedliska: XX	Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie (h130)	brak	FV	U1	U2	
				Struktura i funkcje: U2	Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie (h131)	brak	U2			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie (h132)	brak	FV			
				Perspektywy ochrony: FV	Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >30 cm grubości (h134)	brak	U2			
					Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu (h140)	brak	FV			
					Udział gatunków „wczesnosukcesyjnych” w drzewostanie (h142)	brak	FV			
					Udział graba w drzewostanie (h143)	brak	FV			
					Udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesnosukcesyjnych) (h145)	brak	U1			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna (h146)	brak	FV			
					Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie) (h147)	brak	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (h191)	brak	XX			
					Gatunki inwazyjne w runie (h22)	brak	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu (h33)	brak	U1			
					Martwe drewno (h3)	brak	U2			
					Wiek drzewostanu (h5)	brak	U1			
					Charakterystyczne kombinacje florystyczne (h83)	brak	U1			
					Gatunki dominujące (h85)	brak	U1			

10	Kwaśne dąbrowy	9190	D13E	Powierzchnia siedliska: FV	Ekspansywne gatunki obce w podszycie i runie (h129)	brak	U2	U2	U2	
				Struktura i funkcje: U2	Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie (h130)	brak	FV			
					Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie (h131)	brak	U1			
				Perspektywy ochrony: U1	Gatunki obce geograficznie w drzewostanie (h132)	brak	U2			
					Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >30 cm grubości (h134)	brak	U2			
					Naturalne odnowienie dębu (h135)	brak	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu (h140)	brak	U1			
					Udział dębu w drzewostanie (h141)	brak	FV			
					Udział sosny w drzewostanie (h144)	brak	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna (h146)	brak	FV			
					Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie) (h147)	brak	FV			
					Martwe drewno (h3)	brak	U2			
					Wiek drzewostanu (h5)	brak	U1			
					Charakterystyczne kombinacje florystyczne (h83)	brak	U1			
					Gatunki dominujące (h85)	brak	U2			

11	*Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	91E0	05A2	Powierzchnia siedliska: FV	Gatunki obce geograficznie w drzewostanie (h132)	brak	FV	U2	U2	
				Struktura i funkcje: U2	Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >30 cm grubości (h134)	brak	U1			
					Stosunki wodno-wilgotnościowe (h139)	brak	FV			
				Perspektywy ochrony: U1	Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna (h146)	brak	FV			
					Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie) (h147)	brak	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (h191)	brak	U1			
					Gatunki charakterystyczne (h1)	brak	U1			
					Gatunki ekspansywne roślin zielnych (h21)	brak	FV			
					Gatunki inwazyjne w runie (h22)	brak	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu (h33)	brak	FV			
					Martwe drewno (h3)	brak	U1			
					Pionowa struktura roślinności (h49)	brak	FV			
					Wiek drzewostanu (h5)	brak	U2			
					Gatunki dominujące (h85)	brak	U2			
12	*Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	91E0	D49F	Powierzchnia siedliska: FV	Gatunki obce geograficznie w drzewostanie (h132)	brak	FV	U2	U2	
				Struktura i funkcje: U2	Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >30 cm grubości (h134)	brak	FV			
					Stosunki wodno-wilgotnościowe (h139)	brak	FV			
				Perspektywy ochrony: U1	Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna (h146)	brak	FV			
					Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie) (h147)	brak	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (h191)	brak	U1			
					Gatunki charakterystyczne (h1)	brak	FV			
					Gatunki ekspansywne roślin zielnych (h21)	brak	FV			
					Gatunki inwazyjne w runie (h22)	brak	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu (h33)	brak	FV			
					Martwe drewno (h3)	brak	U1			
					Pionowa struktura roślinności (h49)	brak	FV			
					Wiek drzewostanu (h5)	brak	U2			
					Gatunki dominujące (h85)	brak	U2			

13	Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze Nympheion, Potamion	3150	e77f	Powierzchnia siedliska: FV	Barwa wody (s69)	brak	FV	FV	FV	
				Struktura i funkcje: FV	Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrebie transektu (s70)	brak	FV			
					Fito- i zooplankton (s71)	brak	FV			
					Perspektywy ochrony: FV	Gatunki inwazyjne i/ lub obce dla zbiorowisk makrofitów (s72)	brak			
				Odczyn wody (s73)	brak	FV				
				Przewodnictwo wody (s74)	brak	FV				
				Przezroczystość wody (s75)	brak	FV				
14	Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe	6410	B197	Powierzchnia siedliska: U2	Martwa materia organiczna (h115)	brak	U2	U2	U2	
				Struktura i funkcje: U2	Zachowanie płatów lokalnie typowych (h117)	brak	U2			
					Ekspansja krzewów i podrośtu drzew (h12)	brak	U1			
					Gatunki charakterystyczne (h1)	brak	U2			
				Perspektywy ochrony: U2	Gatunki ekspansywne roślin zielnych (h21)	brak	U1			
					Obce gatunki inwazyjne (h38)	brak	FV			
					Struktura przestrzenna płatów siedliska (h58)	brak	U1			
					Gatunki dominujące (h85)	brak	U2			
					Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje (h89)	brak	U2			
	Gatunki									
1	Kumak nizinny	1188	E8D7	Stan populacji: XX	udział szuwaru w powierzchni zbiornika (%) (a209)	brak	XX	XX		
				Stan siedliska: XX	roślinność zanurzona i pływająca (bez szuwaru) (a211)	brak	XX			
					nachylenie brzegów (a212)	brak	XX			
					obecność pływaczki (a235)	brak	XX			
				Perspektywy ochrony/zachowania: XX	bariery (a34)	brak	XX			
					Zacienienie zbiornika (h193)	brak	XX			
					Wysokość roślin (p97)	brak	XX			
					liczba zbiorników w odległości < 500 m (z370)	brak	XX			
					wpływ ryb (z377)	brak	XX			

2	Lipiennik Loesela	1903	5C0D	Stan populacji: U2	Wysokość runi/runa (p14)	brak	XX	U2	U2	
				Stan siedliska: U2	Uwodnienie terenu/wilgotność podłoża (p1)	brak	XX			
				Perspektywy ochrony/zachowania: U2	Powierzchnia potencjalnego siedliska (p22)	brak	U1			
					Powierzchnia zajętego siedliska (p23)	brak	U2			
					Fragmentacja siedliska (p24)	brak	XX			
					Stopień zarośnięcia siedliska (p35)	brak	U2			
					Stopień zarośnięcia przez wysokie byliny (p38)	brak	U2			
					Gatunki obce inwazyjne (p66)	brak	XX			
					Miejsca do kiełkowania (p9)	brak	XX			
					Wysokość runi/runa (p14)	brak	XX			
3	Lipiennik Loesela	1903	DBE2	Stan populacji: U2	Uwodnienie terenu/wilgotność podłoża (p1)	brak	XX	U2	U2	
				Stan siedliska: U2	Powierzchnia potencjalnego siedliska (p22)	brak	XX			
				Perspektywy ochrony/zachowania: U2	Powierzchnia zajętego siedliska (p23)	brak	U1			
					Fragmentacja siedliska (p24)	brak	U2			
					Stopień zarośnięcia siedliska (p35)	brak	XX			
					Stopień zarośnięcia przez wysokie byliny (p38)	brak	XX			
					Gatunki obce inwazyjne (p66)	brak	XX			
					Miejsca do kiełkowania (p9)	brak	XX			
					brak	brak	XX			
					brak	brak	XX			



## 4. Analiza zagrożeń

L.p.	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Zagrożenia		Opis zagrożenia
			istniejące	potencjalne	
1	Kumak nizinny 1188	E8D7			nieznane;
2	Lipiennik Loesela 1903	5C0D	1. zaniechanie / brak koszenia; 2. zmiana składu gatunkowego (sukcesja); 3. problematyczne gatunki rodzime;	4. zalesianie terenów otwartych;	
3	Lipiennik Loesela 1903	DBE2	1. problematyczne gatunki rodzime; 2. zaniechanie / brak koszenia; 3. zmiana składu gatunkowego (sukcesja);	4. zalesianie terenów otwartych;	
4	*Ciepolubne dąbrowy 91I0	709B	1. nierodzące gatunki zaborcze; 2. zmiana składu gatunkowego (sukcesja); 3. problematyczne gatunki rodzime;	4. usuwanie martwych i umierających drzew; 5. wycinka lasu;	1. Duży udział czerwony amerykańskiej ( <i>Prunus serotina</i> ); 2. Nadmierne zacienienie przez warstwę drzew i podszyt, runo w większości zubożałe; 3. Nadmierny udział sosny;
5	*Ciepolubne dąbrowy 91I0	8036	1. nierodzące gatunki zaborcze; 2. konkurencja; 3. zmiana składu gatunkowego (sukcesja);	4. wycinka lasu; 5. usuwanie martwych i umierających drzew;	1. Niemal brak gatunków wskaźnikowych; 2. Runo zdominowane przez niecierpkę drobnokwiatową ( <i>Impatiens parviflora</i> ); 3. Nadmierne zacienienie przez warstwę drzew;
6	*Ciepolubne dąbrowy 91I0	D005	1. zmiana składu gatunkowego (sukcesja); 2. problematyczne gatunki rodzime;	3. wycinka lasu; 4. usuwanie martwych i umierających drzew;	1. Nadmierne zacienienie; 2. Zbyt duży udział sosny i grabu;
7	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny 9170	5265	1. problematyczne gatunki rodzime; 2. nierodzące gatunki zaborcze;	3. wycinka lasu; 4. usuwanie martwych i umierających drzew;	1. Duży udział sosny; 2. Neofityzacja runa (niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> );
8	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny 9170	609C	1. nierodzące gatunki zaborcze;	2. wycinka lasu; 3. usuwanie martwych i umierających drzew;	1. Neofityzacja runa;
9	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny 9170	AFA1	1. nierodzące gatunki zaborcze;	2. usuwanie martwych i umierających drzew; 3. wycinka lasu;	1. Neofityzacja runa;
10	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny 9170	D201	1. nierodzące gatunki zaborcze;	2. usuwanie martwych i umierających drzew; 3. wycinka lasu;	1. Potencjalne neofityzacja runa i podszytu, zbyt duży udział sosny;
11	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny 9170	DB0A	1. problematyczne gatunki rodzime; 2. nierodzące gatunki zaborcze;	3. wycinka lasu; 4. usuwanie martwych i umierających drzew;	1. Duży udział sosny; 2. Neofityzacja runa;
12	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny 9170	F696	1. problematyczne gatunki rodzime; 2. nierodzące gatunki zaborcze;	3. wycinka lasu; 4. usuwanie martwych i umierających drzew;	1. Duży udział sosny; 2. Neofityzacja runa;
13	Kwaśne dąbrowy 9190	D13E	1. drogi, autostrady; 2. nierodzące gatunki zaborcze;	3. usuwanie martwych i umierających drzew; 4. wycinka lasu;	2. Neofityzacja runa (niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> ). Na obrzeżach zaznacza się udział robinii akacjowej;

14	*Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe 91E0	05A2	1. konkurencja; 2. nierodzone gatunki zaborcze;	3. usuwanie martwych i umierających drzew; 4. wycinka lasu;	1. Neofityzacja runa (niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> zapewne konkuruje z niecierpkim pospolitym <i>Impatiens noli-tangere</i> );
15	*Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe 91E0	D49F	1. nierodzone gatunki zaborcze; 2. konkurencja;	3. wycinka lasu; 4. usuwanie martwych i umierających drzew;	2. Neofityzacja runa (niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> zapewne konkuruje z niecierpkim pospolitym <i>Impatiens noli-tangere</i> );
16	Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nymphaea</i> , <i>Potamogeton</i> 3150	e77f			brak;
17	Zmienno-wilgotne łąki trzęślicowe 6410	B197	1. zaniechanie / brak koszenia; 2. zmiana składu gatunkowego (sukcesja); 3. problematyczne gatunki rodzime;	4. zalesianie terenów otwartych;	1. Zarastanie; 2. Siedlisko na granicy zaniku - poza trzęślicą modrą ( <i>Molinia caerulea</i> ) brak innych gatunków typowych dla siedliska;

## 5. Cele zadań ochronnych

L.p.	Przedmiot ochrony	Stan ochrony	Cele działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony
1	*Ciepolubne dąbrowy 91I0	U2	Poprawa stanu ochrony siedliska. Poprawa składu gatunkowego drzewostanu. Osiągnięcie zwarcia podszytu na poziomie nie większym niż 20%. Uzupełnienie stanu wiedzy o rozmieszczeniu siedliska w obszarze i jego stanie ochrony.	Nieznana
2	*Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe 91E0	U2	Poprawa stanu ochrony siedliska. Zwiększenie ilości martwego drewna.	Kilkadziesiąt lat
3	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny 9170	U2	Poprawa stanu ochrony siedliska. Poprawa składu gatunkowego drzewostanu, ograniczenie występowania obcych gatunków inwazyjnych oraz zwiększenie ilości martwego drewna. Uzupełnienie stanu wiedzy o rozmieszczeniu siedliska w obszarze i jego stanie ochrony.	Kilkadziesiąt lat
4	Kumak nizinny 1188		Uzupełnienie stanu wiedzy o gatunku i jego siedlisku.	Nieznana
5	Kwaśne dąbrowy 9190	U2	Poprawa stanu ochrony siedliska. Zwiększenie ilości martwego drewna. Uzupełnienie stanu wiedzy o rozmieszczeniu siedliska w obszarze i jego stanie ochrony.	Kilkadziesiąt lat
6	Lipiennik Loesela 1903	U2	Zwiększenie powierzchni i poprawa stanu zachowania siedlisk gatunku. Zwiększenie liczebności populacji gatunku. Uzupełnienie stanu wiedzy o gatunku i jego siedliskach.	Nieznana
7	Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 3150	FV	Utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska	-
8	Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe 6410	U2	Poprawa stanu ochrony siedliska. Poprawa struktury gatunkowej łąk trzęślicowych.	Nieznana

## Moduł C

### 6. Ustalenie działań ochronnych

L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
1	1188 - Kumak nizinny - E8D7	Nr	Działania związane z ochroną czynną				
		1					
		Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania				
		1					
		Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych				
		1					
		Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony				
		1	Inwentaryzacja terenowa: liczenie głosów odzywających się samców		Potencjalne siedliska gatunku w obszarze	W drugim roku obowiązywania planu zadań ochronnych; pomiędzy 1 kwietnia a 1 lipca	sprawujący nadzór nad obszarem

2	1903 - Lipiennik Loesela - 5C0D	<b>Nr</b>	<b>Działania związane z ochroną czynną</b>				
		1	Usuwanie drzew i krzewów	Wycięcie drzew i krzewów z posmarowaniem pniaków niszczącymi preparatami chemicznymi	Istniejące i potencjalne siedliska gatunku: nadleśnictwo Konin, obręb Kazimierz Biskupi, pododdziały: 111b, 111g, 112a oraz 114l	W trzecim roku obowiązywania planu zadań ochronnych, ponowiane w miarę potrzeb po pięciu latach	sprawujący nadzór nad obszarem w porozumieniu z miejscowym nadleśniczym
		2	Koszenie	Koszenie całej powierzchni siedliska gatunku, usuwanie ściętej biomasy poza siedlisko gatunku w terminie do dwóch tygodni po pokosie; zakaz wypasu; zakaz nawożenia; zakaz stosowania środków ochrony roślin; zakaz osuszania	Istniejące i potencjalne siedliska gatunku: nadleśnictwo Konin, obręb Kazimierz Biskupi, pododdziały: 111b, 111g, 112a oraz 114l	Co dwa lata, począwszy od drugiego roku obowiązywania planu zadań ochronnych	sprawujący nadzór nad obszarem w porozumieniu z miejscowym nadleśniczym
		<b>Nr</b>	<b>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</b>				
		1					
		<b>Nr</b>	<b>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</b>				
		1					
		<b>Nr</b>	<b>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</b>				
		1	Inwentaryzacja terenowa	Poszukiwanie okazów gatunku w terenie; dla odnalezionych stanowisk: 1) ocena stanu ochrony gatunku zgodnie z metodyką monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, a także raportów, o których mowa w art. 38 tej ustawy; 2) określenie działań ochronnych. Optymalny termin: lipiec - sierpień	Potencjalne siedliska gatunku w obszarze	W drugim roku obowiązywania planu zadań ochronnych	sprawujący nadzór nad obszarem
		<b>Nr</b>	<b>Działania związane z ochroną czynną</b>				
3	91I0 - *Ciepielubne dąbrowy - 8036	1	Rozluźnienie drzewostanu i przerzedzanie podszytu	W pierwszej kolejności usuwać gatunki obce, np. sosnę, modrzewie, robinie akacjową. Docelowe maksymalne zwarcie poszytu: 20%	Nadleśnictwo Konin, obręb Kazimierz Biskupi, pododdziały: 99b oraz 129a	W okresie obowiązywania planu zadań ochronnych	miejscowy nadleśniczy
		<b>Nr</b>	<b>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</b>				
		1					
		<b>Nr</b>	<b>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</b>				
		1					
		<b>Nr</b>	<b>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</b>				
		1	Inwentaryzacja siedliska	Określenie dla jego poszczególnych płatów: 1) rzeczywistego zasięgu, 2) stanu ochrony zgodnie z metodyką, o której mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, a także raportów, o których mowa w art. 38 tej ustawy, 3) działań ochronnych	Nadleśnictwo Konin, obręb Kazimierz Biskupi, pododdziały: 89h, 90g, 90h, 90i, 91g, 91h, 91i, 92f, 92g, 92h, 118a, 119a oraz 119b; oddziały: 99, 100, 101 oraz 102	Podczas najbliższej rewizji urządzenia lasu	miejscowy nadleśniczy

4	9170 - Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny - 5265	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
		1	Stopniowa przebudowa drzewostanu	Usuwanie sosny zwyczajnej i innych gatunków obcych dla siedliska, w szczególności: świerka, modrzewi, robinii akacjowej; obce gatunki należy usunąć także z podszytu. Nie usuwać martwych drzew	Nadleśnictwo Konin, obręb Kazimierz Biskupi, pododdziały: 109n, 111k, 114r, 114s,114o, 127c, 127g, 127i, 144b, 145c, 146a, 147a oraz 148a	W okresie obowiązywania planu zadań ochronnych		miejscowy nadleśniczy
		Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
		1						
		Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
		1						
		Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
1	Inwentaryzacja siedliska	Określenie dla jego poszczególnych płatów: 1) rzeczywistego zasięgu, 2) stanu ochrony zgodnie z metodyką, o której mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, a także raportów, o których mowa w art. 38 tej ustawy, 3) działań ochronnych	Nadleśnictwo Konin, obręb Kazimierz Biskupi, oddziały: 131, 143, 147 oraz 148	Podczas najbliższej rewizji urządzenia lasu		miejscowy nadleśniczy		
5	9170 - Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny - AFA1	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
		1						
		Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
		1						
		Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
		1						
		Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
1	Inwentaryzacja siedliska	Określenie dla jego poszczególnych płatów: 1) rzeczywistego zasięgu, 2) stanu ochrony zgodnie z metodyką, o której mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, a także raportów, o których mowa w art. 38 tej ustawy, 3) działań ochronnych	Nadleśnictwo Konin, obręb Kazimierz Biskupi, pododdziały: 89h, 90g, 90h, 90i, 91g, 91h, 91i, 92f, 92g, 92h, 118a, 119a oraz 119b; oddziały: 99, 100, 101 oraz 102	Podczas najbliższej rewizji urządzenia lasu		miejscowy nadleśniczy		

6	9190 - Kwaśne dąbrowy - D13E	Nr	Działania związane z ochroną czynną				
		1					
		Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania				
		1					
		Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych				
		1					
		Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony				
		1	Inwentaryzacja siedliska	Określenie dla jego poszczególnych płatów: 1) rzeczywistego zasięgu, 2) stanu ochrony zgodnie z metodyką, o której mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, a także raportów, o których mowa w art. 38 tej ustawy, 3) działań ochronnych	Nadleśnictwo Konin, obręb Kazimierz Biskupi, pododdziały: 89h, 90g, 90h, 90i, 91g, 91h, 91i, 92f, 92g, 92h, 118a, 119a oraz 119b; oddziały: 99, 100, 101 oraz 102	Podczas najbliższej rewizji urzędu lasu	miejscowy nadleśniczy



## 7. Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony

L.p.	Przedmiot ochrony	Cel	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzialny	Szacowany koszt (w tys. zł)
1	*Ciepłolubne dąbrowy 9110	Poprawa stanu ochrony siedliska. Poprawa składu gatunkowego drzewostanu. Osiągnięcie zwarcia podszytu na poziomie nie większym niż 20%. Uzupełnienie stanu wiedzy o rozmieszczeniu siedliska w obszarze i jego stanie ochrony.	1. Powierzchnia, 2. Struktura i funkcje, 3. Perspektywy ochrony	Wszystkie wskaźniki opracowane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska	Ocena stanu ochrony siedliska z zastosowaniem metodyki monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody i raportów, o których mowa w art. 38 tej ustawy	W 3, 6 i 9 roku obowiązywania planu	Trzy transekty zlokalizowane w pododdziałach 101a, 101b, 102b, 118a, obręb Kazimierz Biskupi, Nadleśnictwo Konin.	sprawujący nadzór nad obszarem	4,5
2	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny 9170	Poprawa stanu ochrony siedliska. Poprawa składu gatunkowego drzewostanu, ograniczenie występowania obcych gatunków inwazyjnych oraz zwiększenie ilości martwego drewna. Uzupełnienie stanu wiedzy o rozmieszczeniu siedliska w obszarze i jego stanie ochrony.	1. Powierzchnia, 2. Struktura i funkcje, 3. Perspektywy ochrony	Wszystkie wskaźniki opracowane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska	Ocena stanu ochrony siedliska z zastosowaniem metodyki monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody i raportów, o których mowa w art. 38 tej ustawy	W 3, 6 i 9 roku obowiązywania planu	Cztery stanowiska badawcze zlokalizowane w pododdziałach 146a, 130d, 129b, 128c, 144a, 145a, 145b, 145c, 100a, obręb Kazimierz Biskupi, Nadleśnictwo Konin.	sprawujący nadzór nad obszarem	9,0

3	Kumak nizinny 1188	Uzupełnienie stanu wiedzy o gatunku i jego siedlisku.	1. Populacja, 2. Siedlisko, 3. Szanse zachowania gatunku	Wszystkie wskaźniki opracowane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska	Ocena stanu ochrony gatunku z zastosowaniem metodyki monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody i raportów, o których mowa w art. 38 tej ustawy	W 3, 6 i 9 roku obowiązywania planu	Pododdział 148g, obręb Kazimierz Biskupi, Nadleśnictwo Konin.	sprawujący nadzór nad obszarem	1,5
4	Kwaśne dąbrowy 9190	Poprawa stanu ochrony siedliska. Zwiększenie ilości martwego drewna. Uzupełnienie stanu wiedzy o rozmieszczeniu siedliska w obszarze i jego stanie ochrony.	1. Powierzchnia, 2. Struktura i funkcje, 3. Perspektywy ochrony	Wszystkie wskaźniki opracowane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska	Ocena stanu ochrony siedliska z zastosowaniem metodyki monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody i raportów, o których mowa w art. 38 tej ustawy	W 3, 6 i 9 roku obowiązywania planu	Transekt zlokalizowany w pododdziałach 97a, 98a, obręb Kazimierz Biskupi, Nadleśnictwo Konin.	sprawujący nadzór nad obszarem	1,5
5	Lipiennik Loesela 1903	Zwiększenie powierzchni i poprawa stanu zachowania siedlisk gatunku. Zwiększenie liczebności populacji gatunku. Uzupełnienie stanu wiedzy o gatunku i jego siedliskach.	1. Populacja, 2. Siedlisko, 3. Szanse zachowania gatunku	Wszystkie wskaźniki opracowane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska	Ocena stanu ochrony gatunku z zastosowaniem metodyki monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody i raportów, o których mowa w art. 38 tej ustawy	Corocznie począwszy od drugiego roku obowiązywania planu	Cztery powierzchnie badawcze zlokalizowane w obrębie znanych stanowisk gatunku w pododdziałach 111g, 112a, 114l, 114m, obręb Kazimierz Biskupi, Nadleśnictwo Konin.	sprawujący nadzór nad obszarem	9,0
6	*Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe 91E0	Poprawa stanu ochrony siedliska. Zwiększenie ilości martwego drewna.	1. Powierzchnia, 2. Struktura i funkcje, 3. Perspektywy ochrony	Wszystkie wskaźniki opracowane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska	Ocena stanu ochrony siedliska z zastosowaniem metodyki monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody i raportów, o których mowa w art. 38 tej ustawy	W 3, 6 i 9 roku obowiązywania planu	Dwa transekty zlokalizowane w pododdziałach: 115o, 117d, 117f, obręb Kazimierz Biskupi, Nadleśnictwo Konin.	sprawujący nadzór nad obszarem	3,0

7	Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 3150	Utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska	1. Powierzchnia, 2. Struktura i funkcje, 3. Perspektywy ochrony	Wszystkie wskaźniki opracowane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska	Ocena stanu ochrony siedliska z zastosowaniem metodyki monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody i raportów, o których mowa w art. 38 tej ustawy	W 3, 6 i 9 roku obowiązywania planu	Transekt zlokalizowany na jeziorze Skąpym, działka o nr ewid. 199, obręb ewid. Włodzimirów.	sprawujący nadzór nad obszarem	1,5
8	Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe 6410	Poprawa stanu ochrony siedliska. Poprawa struktury gatunkowej łąk trzęślicowych.	1. Powierzchnia, 2. Struktura i funkcje, 3. Perspektywy ochrony	Wszystkie wskaźniki opracowane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska	Ocena stanu ochrony siedliska z zastosowaniem metodyki monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody i raportów, o których mowa w art. 38 tej ustawy	W 3, 6 i 9 roku obowiązywania planu	Transekt zlokalizowany w pododdziale 111h, obręb Kazimierz Biskupi, Nadleśnictwo Konin.	sprawujący nadzór nad obszarem	1,5

## 8. Wskazania do dokumentów planistycznych

L.p.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
1		Brak

## 9. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

Brak

## 10. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
1			

Proponowany przebieg granicy na tle istniejących granic obszaru	Uzasadnienie do zmiany
Brak dokumentów	

## 11. Zestawienie uwag i wniosków

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	Moduł A		
1			
	Moduł B		
1			
	Moduł C		
1	W dokumentacji PZO jest więcej skodyfikowanych zagrożeń. Tutaj ujęto je bardziej opisowo co nie jest błędem, ale w dalszej części tabeli przypisano numery kodów co wprowadza pewne zamieszanie.	Jan Balcerzak, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, 28.10.2013 r.	Przyjęto stosowanie opisowej formy zagrożenia, jako bardziej jednoznacznej i bardziej precyzyjnie odnoszącej się do danej sytuacji w porównaniu z katalogowymi nazwami zagrożeń. Jednocześnie podanie kodu umożliwia kwalifikację zagrożeń wg przyjętego katalogu.
2	Wycinanie czy usuwanie martwych drzew w siedlisku ciepłolubnej dąbrowy nie wydaje się być zagrożeniem, gdyż jest to siedlisko antropogeniczne, gdzie wypasano zwierzęta i właśnie usuwano martwe drzewa (i zapewne wycinano żywe według potrzeb). Tym bardziej, że zaleca się między innymi rozrzedzenie drzewostanu na tym siedlisku.	Waldemar Szychowiak, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Poznaniu, 19.10.2013 r.	Zagrożenie to należy identyfikować z usuwaniem zwartych płatów drzewostanu (zręby), usuwaniem nadmiaru drzew lub usuwaniem niewłaściwych gatunków.
3	Warstwy WMS nie wyświetlają się prawidłowo. Brak danych na mapie.	Maciej Łochyński, 09.10.2013 r.	Uwagi nie zostały uwzględnione, gdyż dotyczą funkcjonalności PIK a nie projektu zarządzenia.
4	Proponowane zmiany w Module C tabela 6 „Ustalenia działań ochronnych”: 1. Wiersz 2 „Lipiennik Loesela”: jest: Wycięcie drzew i krzewów z posmarowaniem pniaków niszczącymi preparatami chemicznymi; winno być: Wycięcie drzew i krzewów (certyfikaty FSC i PEFC nie dopuszczają stosowania preparatów chemicznych a dodatkowo obszar znajduje się na terenie rezerwatu); 2. Wiersz 3 „Ciepłolubne dąbrowy”: a) jest: Rozluźnienie drzewostanu i przerzedzanie podszytu; winno być: Stopniowe rozluźnienie drzewostanu i przerzedzanie podszytu w ramach zabiegów hodowlanych – trzebieże, b) jest: W pierwszej kolejności usuwać gatunki obce, np. sosnę, modrzewie, robinie akacjową. Docelowe maksymalne zwarcie podszytu 20%; winno być: Niemożliwe do osiągnięcia zwarcie podszytu 20% z powodu zbyt dużej zdolności odroślowej krzewów, c) jest: Inwentaryzacja siedliskowa – miejscowy nadleśniczy; uwaga: To jest dodatkowy koszt przy sporządzaniu PUL; 3. Wiersz 4 „Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny – 5265”: a) jest: Stopniowa przebudowa drzewostanu; winno być: Stopniowa przebudowa drzewostanu w ramach zabiegów hodowlanych – trzebieże, b) jest: Inwentaryzacja siedliskowa – miejscowy nadleśniczy; uwaga: To jest dodatkowy koszt przy sporządzaniu PUL; 4. Wiersz 5 „Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny – AFA1” – jest: Inwentaryzacja siedliskowa – miejscowy nadleśniczy; uwaga: To jest dodatkowy koszt przy sporządzaniu PUL; 5. Wiersz 6 „Kwaśne dąbrowy” – jest: Inwentaryzacja siedliskowa – miejscowy nadleśniczy; uwaga: To jest dodatkowy koszt przy sporządzaniu PUL.	Grzegorz Bąk, Nadleśnictwo Konin, 15.10.2013 r.	Ad. 1. Zapis przeredagowano. Ad. 2. a) Zapis przeredagowano; b) Osiągnięcie zwarcia podszytu na poziomie 20% pokrycia terenu w ciepłolubnych dąbrowach jest celowe ze względu na wymagania istotnych dla struktury siedliska gatunków runa. Warstwa krzewów płatach tego siedliska często budowana jest przez czeremchę amerykańską, której populacja wymaga ograniczenia. Dążenie do osiągnięcia właściwego stanu siedliska, w tym przypadku do optymalnego zwarcia podszytu jest właściwe. Efekty działań będą podlegać monitoringowi, a PZO może podlegać nowelizacjom na podstawie wyników tego monitoringu. Ad. 3. a) Zapis przeredagowano. Ad. 3b, 4 i 5. W celu minimalizacji kosztów inwentaryzacja będzie wykonana w ramach prac nad nowym planem urządzenia lasu.

## 12. Literatura

Bednorz L. 1999. Charakterystyka ekologiczna populacji lipiennika Loesela *Liparis loeselii* (L.) L.C. Rich. z rezerwatu przyrody „Mielno” koło Konina.

Roczn. Nauk. Pol. Tow. Ochr. Przyr. „Salamandra”, 3: 5-13.

Bednorz L. 2011. Regression of *Liparis loeselii* population in the nature reserve „Mielno” (Wielkopolska). Botanika – Steciana, 15: 31-33.

Chmiel J. 2012. Inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza jezior konińskich dla potrzeb rozwoju regionalnego. Projekt realizowany przez Wydział Biologii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza na zlecenie Urzędu Miejskiego w Koninie. Mscr.

Kondracki J. 2009. Geografia regionalna Polski. Ss. 468. Wyd. PWN, Warszawa.

Kucharski L. 1903 Lipiennik Loesela *Liparis loeselii* (L.) Rich. [W:] Perzanowska J. Monitoring gatunków roślin. Przewodnik metodyczny. Część I: 99-109. Biblioteka Monitoringu Środowiska. Warszawa.

Kuświk H., Bednorz L., Mielcarski C., Rudnicka-Sterna W., Stefanek W., Urbański P., Wyrzykiewicz-Raszewska M. 1994. Szata roślinna i problemy jej ochrony w Puszczy Bieniszewskiej koło Konina. Przegl. Przyr., 5, 3/4: 259-265.

Mazgajska J., Rybacki M. 2012. 1188 Kumak nizinny *Bombina bombina* (Linnaeus, 1761). [W:] Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I: 346-365. Biblioteka Monitoringu Środowiska. Warszawa.

Matuszkiewicz J. M. 1993. Krajobrazy roślinne i regiony geobotaniczne Polski. Prace Geograficzne IGiPZ PAN 158: 1-107.

Matuszkiewicz J. M. 2008. Geobotanical regionalization of Poland (Regionalizacja geobotaniczna Polski). IGiPZ PAN. Warszawa ([wersja on-line: http://www.igipz.pan.pl/Regiony-geobotaniczne-zgik.html](http://www.igipz.pan.pl/Regiony-geobotaniczne-zgik.html)).

Michalska-Hejduk D., Kopeć D. 2012. Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*). [W:] Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Część II: 40-52. Biblioteka Monitoringu Środowiska. Warszawa

Pawlaczyk P. 2010. 91E0\* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe). [W:] Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część 1: 236-254. Biblioteka Monitoringu Środowiska. Warszawa.

Pawlaczyk P. 2011. 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercetea robori-petraeae*). [W:] Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Część III: 272-291. Biblioteka Monitoringu Środowiska. Warszawa.

Śliwa P., Janyszek S., Klimaszyk P. 2007. Dokumentacja planu ochrony rezerwatu przyrody „Mielno”. Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu. Poznań. Mscr.

Wilk-Woźniak E., Gąbka M., Pęczuła W., Burchardt L., Cerbin S., Glińska-Lewczuk K., Gołdyn R., Grabowska M., Karpowicz M., Klimaszyk P., Kołodziejczyk A., Kokociński M., Kraska M., Kuczyńska-Kipen N., Ligeza S., Messyasz B., Nagengast B., Ozimek T., Paczuska B., Pełechaty M., Pietryka M., Piotrowicz R., Pociecha A., Pukacz A., Richter D., Walusiak E & Żbikowski J. 2012. 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*. [W:] . Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część II: 130-149. Biblioteka Monitoringu Środowiska. Warszawa.

## 13. Załączniki

### Nazwa

[SDF\\_PLH300011](#)

### Data dodania

2014-02-17 11:13:04

#### 1. Etap wstępny pracy nad Planem

##### 1.1. Informacje ogólne

##### 1.2 Ustalenie terenu objętego Planem

##### 1.3. Mapa obszaru Natura 2000

##### 1.4. Opis założeń do sporządzania Planu

##### 1.5. Ustalenie przedmiotów ochrony objętych Planem

##### 1.6. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.

##### 1.7. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

##### 1.8. Zespół Lokalnej Współpracy



## Etap II Opracowanie projektu Planu

### Moduł A

#### 2.1. Informacja o obszarze i przedmiotach ochrony

#### 2.2. Ogólna charakterystyka obszaru

#### 2.3. Struktura własności i użytkowania gruntów

#### 2.4. Zagospodarowanie terenów i działalność człowieka

#### 2.5. Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

#### 2.6. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych - dane zweryfikowane

##### 2.6.1. Typy siedlisk przyrodniczych

##### 2.6.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru

##### 2.6.3. Gatunki zwierząt i ich siedliska występujące na terenie obszaru

### Moduł B

#### 3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

#### 4. Analiza zagrożeń

#### 5. Cele zadań ochronnych

### Moduł C

#### 6. Ustalenie działań ochronnych

#### 7. Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony

#### 8. Wskazania do dokumentów planistycznych

9. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

10. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

11. Zestawienie uwag i wniosków

12. Literatura

13. Załączniki

